

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Tue 10/20/2020 2:15:06 PM
Subject: RE: Doelgroepen-grafieken
Received: Tue 10/20/2020 2:15:06 PM

Ja, prima om morgen naar andere co-auteurs te sturen, met redelijk strakke deadline.

Ik vraag me af of voor deze coronit analyse echt het hele surv team als co-auteur moet – veel T mensen zijn er niet bij betrokken. Natuurlijk wel de mensen die er zich voor ingezet hebben (ook oa (10)(2e)). Misschien goed om de vraag te stellen aan (10)(2e) en (10)(2e): wie zou er vanuit R en T bij moeten, of gaat hun voorkeur uit naar iedereen van R en T als surv team co-auteur en wat is daar de onderbouwing van.

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: dinsdag 20 oktober 2020 15:22
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Doelgroepen-grafieken

Dank je! Ik zal dit morgen verwerken- zal ik hem dan ook naar (10)(2e) sturen, en andere epi coauteurs? Ik zou het mooi vinden als het covid surveillance team bv als een group-author er bij kan, het is toch een team effort. Aan de andere kant moet dan bepaald worden wie daar allemaal bij horen, ook niet eenvoudig. Wat vind jij?

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: Tuesday, October 20, 2020 3:12 PM
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Doelgroepen-grafieken

Hoi (10)(2e)

Dan hier mijn slag voor dit paper, ik vind het erg relevant voor ES.

Laat maar weten wat ik verder er nog aan kan doen. Ik denk dat het goed is even in de literatuur te zoeken naar vergelijkbare studies –

Dit is een systematic review database: epistemonikos,
<https://app.loveevidence.com/loves/5e6fdb9669c00e4ac072701d?utm=epdb> en maar ik vind hier vooral info over health care workers.

Groet (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: dinsdag 20 oktober 2020 14:33
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Doelgroepen-grafieken

Hi (10)(2e)

Ik kan (10)(2e) nog eens vragen mee te denken over noemerdata voor de doelgroepen-indeling uit CoronIT, onze vorige poging was gefocust op doelgroepen volgens de GR vaccinatiestrategieën. Voor horecamedewerkers hebben we wel een noemer, waarmee de incidentie (van positieve testen) juist laag uitkomt, in tegenstelling tot het % positief. We vroegen ons toen wel erg af hoe goed de CBS noemer uit 2019 nu nog klopt, en of daar bv ook 0-uren contracten meetellen etc.

Er is flink nagedacht over methoden voor leeftijdscorrectie, maar wellicht het makkelijkst te interpreteren is gewoon

een stratificatie. Ik heb de grafiekjes gemaakt voor 18-30 jaar versus 31-70 jaar en daar zie je eigenlijk geen verschil in de trends, zie de (houtje-touwtje) bijlage.

Ik heb net (10)(2e) gesproken en zij gaat donderdag hetzelfde doen met een stratificatie voor regio-aankankelijk alleen de 4 landsdelen.

Wil je de resultaten hiervan (stratificatie per leeftijdsgroep en regio) maandag weer presenteren in het OMT met slides?

Groeten (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: Tuesday, October 20, 2020 2:15 PM
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Doelgroepen-grafieken

Hoi (10)(2e)

Sorry dat ik nog niet gereageerd had.
 Jammer dat grootte van de doelgroep lastig te bepalen is, dat is wel erg relevant. Een grove inschatting op basis van beschikbare CBS cijfers zou voldoende kunnen zijn om te bezien of er grote verschillen zijn in testincidentie. Voor leeftijdsgroepen kan het iig wel.
 En correctie voor leeftijdsverdeling % positief zou al mooi zijn. Laat maar weten als je nog telefonisch wilt overleggen!?

Groeten,
 (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: maandag 19 oktober 2020 10:21
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Doelgroepen-grafieken

Hoi (10)(2e),

Ik werk vandaag t/m woensdag dus kan wel eea uitwerken. Ik zou dan wel graag van tevoren goed afspreken welke vragen zinvol zijn om te beantwoorden, bv welke regionale verschillen in doelgroepen de meeste beleidsrelevantie zouden hebben. Dit om niet te verzanden in te veel sub-analyse-zijstraten.

Ik ga iig alvast nadenken hoe op deze wekelijkse percentages per groep een leeftijdscorrectie het beste kan plaatsvinden. De incidentie van testen, dus in relatie tot de grootte van de doelgroep, is erg moeilijk te becijferen. Voor het GR document heb ik dit samen met (10)(2e) wel geprobeerd maar we hadden er niet veel vertrouwen dat de gevonden noemerdata echt over dezelfde groep gingen als de tellers in CoronIT.

Groeten (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: Monday, October 19, 2020 10:03 AM
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Doelgroepen-grafieken

Hoi (10)(2e)

Het lijkt mij goed om deze data meer uit te werken. (10)(2g)
 (10)(2g) (10)(2g)
 (10)(2g) Ik vraag me af of we de grootte van alle

doelgroepen per VR kunnen achterhalen, en sowieso worden de aantallen per VR wel heel klein voor veel groepen, dus niet alle uitsplitsingen zijn waarschijnlijk mogelijk.

Heb jij deze week de mogelijkheid om dit uit te werken, en iig te kijken naar incidentie van testen en bij % positief te corrigeren voor bijv. leeftijd? Het is ook herfstvakantie dus laat maar weten of en hoeveel tijd je hieraan kan besteden.

Groeten,
(10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: maandag 19 oktober 2020 08:31
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Doelgroepen-grafieken

Mooi! Misschien de Y-assen van alle plaatjes nog gelijk trekken zodat je ze onderling kunt vergelijken? Mis je wel meer detail in de lage aantallen.

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: zondag 18 oktober 2020 17:12
To: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: FW: Doelgroepen-grafieken

Deze dus!

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: donderdag 15 oktober 2020 10:13
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: Doelgroepen-grafieken

Hoi (10)(2e) en (10)(2e),

Sorry voor de vele mails; bij deze toch nog een betere versie van de doelgroep-grafieken. Nu met de kinderen apart, en ook het betrouwbaarheidsinterval van de referentielijn (overige beroepen zonder contact). NB ik heb nu alle testen ihkv BCO er uit gefilterd. Ook in bijlage de tabel die ik eerder stuurde voor het OMT maar dan ook met de kinderen apart en BCO er uit.

(10)(2e) we hadden het over het aangeven van significantie van het verschil met de referentiegroep, en verdere analyses, ik stel voor dat ik contact opneem met (10)(2e) hoe we dit echt goed kunnen analyseren met tijdreeksregressies.

Groeten, (10)(2e)